

论何为有效的批判

摘要：

本节围绕“如何进行有效批判”展开，提出一个核心原则：不能提出更优解决方案的批评，不应指向正在做实事的人。作者认为，在现实资源有限的情况下，任何助人行为都不可能完美，“有总比没有强”。如果所谓“更好的方案”需要更多金钱、劳动力和资源，却要求现有助人者承担后果，而批评者自身不愿付出，这种批评不仅无助于问题解决，反而会破坏已有的助人体系，最终伤害真正需要帮助的人。本节通过作者自身的社群救助经历，揭示道德化批判如何导致助人者退出、互助网络瓦解，并强调：否定现实中的不完美助人行为，本身可能成为造成伤害的因素。

有一个批判原则是：当一个问题，你无法提出更好的解决方式，而去不断的批判和指责现有解决问题的方式所存在的问题。那这就不能作为一个有效批判。

如果是键政，那即使不遵循这种原则也无伤大雅。但对于针对做实事的人进行批评来说，频繁的违背这个原则，不仅无助于事情解决，而且会添乱。

关于口述史项目，我说一些我自己的看法。在现有的资源和条件下，任何事情都不可能是完美的。无论是任何助人有关的事情，只要“有总比没有强”，无论有再多的问题，那都是有利的。

批评必须建立在“能提出更好的解决方案”的基础上。同时，如果“更好的解决方案”需要更多的金钱，劳动力，资源。那希望提出批评的人能自己出这些金钱，劳动力，资源。如果一味的批评，而没有“更好的解决方案”。

如果“更好的解决方案”，需要更多的钱，劳动力，资源，而批评者自己不出这些钱，劳动力，资源。那这些批评，可以称之为“添乱”。

救助也是同样的道理。

只会一味地攻击现有的助人行为“如何不好”。带来的结果只会是这些助人行为的消失。“有总比没有强”。当很多助人行为从一开始就没有了。

那这些站在道德制高点的人，就是那些因为这些助人行为消失而得不到帮助而死亡的人的侏子手。很多社群救助者，就是这么消失的。

三年前，某个社群意见领袖批判我的时候，说我的救助行为有无数的问题。

我不否认：对，你说的都对。那我该怎么办？她：如果你没有能力和资源做这些事情，请把这些事情交给专业的人员和机构来做。

我：OK，你说的那些专业的人员和机构，大陆地区没有，已有的这些机构和人员，不接这些业务，现在我该怎么办？

她：那你就别管。我：那我帮的这些人怎么办？

当时我的回答是：好，我现在就退出社群，请你现在立刻找一个人替我做这些事情。她当时直接沉默了，其后避开了话题。