

第一次鸦片战争英军伤亡数据的考据与对比分析

本文系知乎问题“鸦片战争时期的清军，战斗力真的如此不堪吗？”的回答

摘要：

这篇文章对第一次鸦片战争英军伤亡数据进行了详尽的历史考据。文章先对比英方（69人阵亡）与清方（3100余人阵亡）的记载差异，分析了清军吃空饷、虚报伤亡以及英军因抚恤金差异将战斗减员算入非战斗减员等原因。随后引用台湾之战、定海战役、三元里斗争、广州战役等具体数据，揭示英方伤亡瞒报行为。最后从军事、经济、战争、政治、军费和主观判断六个维度分析了清朝被追求和的多重原因。

目前大多数英国二手史料记载英军在第一次鸦片战争中 69 人阵亡，451 人受伤（不包含仆从军）。维基百科资料记载清军在第一次鸦片战争中 3100 余人阵亡，4000 余人受伤（以上数据仅计算发生在大陆地区的几次重大战役，不包含民众与英军的战役，且未计算逃兵、空饷等情况）。

英方实际死亡人数，按照英国记载为 2800 余人，但英国人不承认是战死，而是说约 800 人死于海难事故，约 2000 人死于传染病，实际战死人数不过几十人。另有大量印度土兵（锡克、廓尔喀）战死，当然这些人不被英国人计入伤亡人数。

关于清军的非战斗减员：清朝历来战争传统是把所有失联、失踪、病死、战死的士兵都算入“死亡”里，战争期间因为所有原因包括饥饿导致的行为能力丧失都算入“受伤”中。

同时第一次鸦片战争时期清朝存在大量吃空饷的情况，大量编制上有 3000 人的军队实际人数甚至不到 1000 人。当时清朝虽然编制上军队人数总计 120 万~200 万人，实际人数只有 80 万甚至可能还不到。这就导致清朝军队在成编制覆灭的时候清军记载死亡上千人，英军捡到的尸体却常常只有数十人到一百余人。

同时清朝军队常常在伤亡只有不到总人数十分之一的情况下就被击溃，四散而逃。而逃兵在清朝为死罪，所有逃跑的士兵常常不会再回到军队里，隐姓埋名回到民间生活，就被记录成了死亡。甚至即使算上尸骨无存和失踪逃跑的情况下也经常相差二分之一到三分之二。

同时清朝将领常常为了隐瞒空饷情况和多贪污抚恤金会故意报多伤亡，通过死亡去消去账面上存在实际不存在的人。

关于英军瞒报部分战斗减员为非战斗减员的动机：维多利亚时期英军阵亡在战场上的抚恤待遇和非战斗死亡的抚恤待遇差别很大，为了节省费用，在诸

多战役中英军均有将战斗减员算入非战斗减员的各种做法。同时仆从军的数据常常并不会出现在英军的作战记录中。

关于仆从军：按照《中国远征记》记载，英国总共调派了海陆正规军一万九千余人，归来时仅剩一万一千余人，少去人数被报告为是海难、病死、失踪、失联、意外、中暑、劳累过度。英国东印度公司财务记载通商战争总经费报表人次是 51362 人（据资料推算是仆从军和运输后勤人数），归来时仅剩七千余人，少去人数被统一报告为失踪。

台湾之战：1840 年 7 月，英国一艘双桅船入侵台湾鹿耳门外海面，被姚莹派兵击退。1841 年 7 月，英军三艘三桅船再次侵犯，又被击退。1841 年 9 月 30 日，英国一艘双桅炮舰被参军邱镇功开炮击伤，触礁沉没，毙英军 32 人。台湾"屯丁乡勇"生俘 130 人。10 月 19 日，英军三桅兵舰进攻台湾三沙湾炮台，把英军击退。1842 年 3 月 11 日，英"纳尔布达"号和"安因"号三艘舰艇，进犯淡水、彰化交界的大安港，打死打伤英军 60 人、汉奸 5 人，俘虏 200 余名，缴获大小铜铁炮十三门、鸟枪二十支、短刀二十七把。

英军向中国方面提出，要求释放在战争中被台湾军民俘获的士兵，称这些俘虏本系难民，因商船在台湾海峡遭遇台风，漂流至台湾，却被台湾镇道当作官兵杀害，以冒功请赏。姚莹对于英国公使的上述说法进行了义正辞严的驳斥，他指出：一，这些英军被俘时台湾海峡并无台风，因此遭风之说完全是无稽之谈。二，在 1842 年大安之役中俘获的英国船只上发现了浙江宁波镇海营中的军器、绿营旗帜和署为"温州镇左营守备"所造附近山形水势图一本，可以说明此船曾参与过这些侵略中国沿海的战役。三，英国船上设有炮台，"打仗胜则称为兵船，以耀其武，败则指为商船，以讳其短"，而并非如璞鼎查所称仅是商船。

定海战役：英军旗舰被清军重炮击中桅杆断裂，其余战舰赶来救援，结果被清军十多门大炮集火攻击，有一艘战舰慌忙逃窜结果触礁被卡住，战舰半沉，百余名官兵落海。出于人道主义，清军过去救援，结果英军对救援队开枪。清军大怒，调转炮口对英军落水处猛轰。此事发生于 1841 年 10 月 1 日的定海战役。此次战役英军总共埋了四百多具英国人尸体（不算仆从军），失踪也达到上百人。而英军对于此次战役的说法是阵亡 2 人，其他的伤亡呢？英国人说那是海难和瘟疫，不算战斗减员。

1958 年在舟山定海发现了一个英国的墓碑，墓碑显示一共埋葬了 416 人，写有 416 人的名单。这个墓碑记载的立碑时间刚好是舟山战役以后。第二次定海战役从 9 月 26 号打到 10 月 2 号，打了 7 天 6 夜，前后十几次进攻被击退，一艘船被炸毁（火药毁其舟，英兵驾舢板船蚁附登岸），英方却记载只死 2 个人，剩下全是海难瘟疫。

第二次定海战役英军参战人数按照英国记载有 5000 余人（不算仆从军），

战船加上运兵船有四百多艘。而葛云飞的军队编制上有 3000 人，但按照清朝一贯的吃空饷问题，实际人数可能只有一半。就算葛云飞是名将，贞操亮节不吃空饷，也架不住手下贪污，最多也就三分之二的人数。本来葛云飞 17 号就向浙江省求援，21、27、28、29 号一直在求援，然后全部被拒绝了。后来浙江省总兵因为拒绝支援葛云飞被道光皇帝下令死刑。葛云飞的战术指挥不比台湾的姚莹差，鼓舞士气也很有一套，备战的时候放弃了朝廷发下来的军备而全面采用从广州采购来的岸防炮，但因为生在大陆处处受到限制。而姚莹因为在台湾可以任意征调民众，靠着几千正规军加几万乡勇任意指挥。

三元里斗争：5 月 30 日晨，卧乌古与少校毕霞等带了 26、37、49 团的 3 个连队以及孟加拉志愿兵一共 500 兵力下乡，报复三元里百姓前日打死几个烧杀抢掠的英军。结果被三元里数千名村民暴打。卧乌古逃得快，弃阵奔命，被英军记载成"失去联络"。少校毕霞明明被活活打死，被英方说成"中暑"——那是 5 月末，又遇上大暴雨，居然中暑死了！英军 37 团的连长达夫上尉，头部重伤，抢救无效，死于澳门医院，英方记为"受脑膜炎感染而死"。另外，该团还有掌旗官伯克莱中尉被杀，该团第 3 连有 60 多人被围，连长赫德菲尔德中尉以下 30 人重伤。但英方资料，此役英军不过才死亡 5 到 7 人，负伤 23 到 42 人。

林福祥（时为水勇头目）《平海心筹》："予水勇砍得逆夷兵头首级一颗，杀毙夷兵十二名，乡民杀得夷兵二百余名，而水勇乡民战死者共二十名。盖是日夷兵之在四方台下者，无一脱生去。"夷兵二百余名应该只是被包围的两部中的一部为以一个印度连为主的人数而已。

梁廷柅（时为两广总督幕僚）《夷氛闻记》："……夷目毕霞领其兵与村民战……村民但送围之……及天明，入林内，搜杀几尽……有叩首流血得死者，伯麦、毕霞同时殒命……"

钟琦在给自己诗做的注中说"殪其渠帅伯麦、副帅毕霞，斩首七百四十八级"，应该是指被围的有 748 人，毕竟从围困中解围离开时，中方可以清楚数出对方的人数。死亡的军官毕秋（Beecher），是一名陆军少校，英方称其死于过度劳累。但实际上中方记载还有一个叫福克斯的校级军官。考虑到英军军服可以确认，且被围的来自两个不同的营，各有一个以上校级军官带队，我们可以认为英军也未必讲真话，损失的校级军官很可能是 2 人。

伤亡人数方面，随军军医麦华生回忆："在此次小战斗中，第二十六团丧失了三个人，一个军官、十个士兵受伤"，"（另外一个走失的连）三个人被害，一个军官、三十个士兵受重伤。"考虑到重伤的很可能会死去，此军医记录的很可能是整数。之后英国远征军陆军司令郭富（V. H. Gough）在给印度总督奥克兰伯爵的报告中称，在三元里事件中，英军有 5 人死亡、23 人受伤。如果按英军对外告称的只有实际一半计算，则实际最终为 10 人死亡、46 人受伤，共 56

人。

按照英军方面的说法，几千名村民围攻英军一个走失的印度连，也仅杀死3名士兵。对峙时，这个连的官兵用“刺刀排成的坚固的防线”，并趁着降雨稍停，拿擦干的枪偶尔打几发子弹，且战且走，直至赶来汇合的英国另一部“水兵们向胆小的敌人放了几发准确的枪，马上使敌人受到重大损失而溃散……”而中方称民众只死了22人。

中方资料认为，如果没有余保纯劝解，双方继续对峙，那么英国人会很惨。但英方有着和中方截然不同的判断。英国人宾汉姆（J.E. Bingham）在《中国远征记》一书中说：“……他们能够听从道理，服从知府和知县的劝诱，对于他们自己来说是最运气的了。因为假若我军迫不得已而行动时，其破坏必然要可怕极了。”

实际上，如果被围困英军得不到其他英军的救援的话，毕竟人少弹少，给予民众极大杀伤后，如果民众士气不崩溃的话，则被围英军应该是会全军覆没的。而四方台英军主力如果放弃阵地就会丧失防御优势。毕竟此时，冷兵器的优势还不算明显。

而广州战役，英方资料说伤亡几乎为零，但战斗结束后，竟有1500名英军被送入澳门的医院，一大堆抢救无效死亡，包括英军舰队司令弗莱明辛。还有很多英军因伤残被免除兵役。马德拉斯步兵第37团，原本有560人，战后仅存60名持枪手。康威号战舰干脆变成了一座浮动海上伤病院，摩士底号和前锋号只剩下15名水手。

后来的二次鸦片战争的第二次大沽口之战，英方记载英军此役伤亡为434到464人。但是，英国女学者蓝诗铃在新著《鸦片战争》一书中，声称实际损失是：“英国水兵和步兵519人阵亡，456人受伤”。第三次大沽口之战，当时英法联军说是一共伤亡二百多，结果现在比较权威的资料，英法联军当时伤亡至少四百多。

即使按照英国自身的记载，就按英方自己的数据：1841年5月21日—30日广州之战，据英方宾汉《英军在华作战记》，英方战死25人，伤115人共140人（死者包含了11名非战斗人员，相当于军队辅助人员）。乍浦之战，英军战死10人。镇江之战，英军战死39人。光这三仗，英军战死就超过69人了，即使把那11名“非战斗人员”除掉，也有63人。

然后其他呢？乌涌之战（1人）、厦门之战（2人）、舟山之战（2人）、镇海之战（3人）、宁波及周边之战（4人）、吴淞之战（2人），即使都取英军最少的记录，也有14人，加上63人即已77人。这还不包括失踪人员。

除去一般的战役，另外英方记录三元里民众斗争打死英军7人，在闽浙沿海也有一系列民间会党、民众武装与英军的冲突。宾汉的《英军在华作战纪》

还承认，仅在占领宁波的后半阶段，英军就有 42 人被杀死、失踪和被俘：“我们占据宁波的后半期，一种拐骗我们的军队的风气已经很盛行了。被拐走的人有 42 名之多，其中有几个人遭到最野蛮的杀戮宰割，其他人被放在杭州府作为俘虏。攻陷乍浦以后，伊里布就利用释放他们一事，来试探并激动总司令的情绪。”

关于清朝被追求和的原因：

军事原因：清朝的根本问题是海防几乎等于没有，只能被动在东南沿海布防挨打，这让英军可以凭借着超高的机动性在东南沿海城市进行任意一点的进攻。虽然英军一旦深入内陆打消耗战伤亡常常成数量级上升，迫使英军只能沿着海岸线和运河进行骚扰式攻击，但是这也会给清朝带来极大伤亡。

经济原因：当时清朝发达富庶的城市几乎都集中在东南沿海，英军每一次对东南沿海城市的进攻都会给清朝带来巨大的经济损失。但是鸦片战争这种小规模战争又不可能竖壁清野撤退到内陆打消耗战，那样经济损失更加庞大。

战争原因：1840 年~1842 年期间清朝出现了一次大规模农民起义，清朝为了镇压这次农民起义调动了超过 25 万人的军队围剿镇压，分散了大量兵力以及消耗了大量军费。同时 1841 年时印度方向出现了一次入侵西藏的侵略战争（森巴战争），这场战争在人数规模上比鸦片战争要庞大得多。以道格拉人为主的森巴军队在得到英国物资支持后集结超过十万人的军队入侵我国西藏，战火一直烧到普兰，几近占领阿里全境。当时西藏地方军队展开反击，战火持续了长达 16 个月的时间，一直持续到 1842 年 9 月份才将侵略者击退出国境线。

当时南京起到十分重要的交通枢纽作用，每天需要运送大量物资，而当时英军集结重兵重点进攻南京打算掐断运河威胁要架炮攻城。当时驻扎在南京的清军士兵只有不到五万，一个月内也最多调兵 20 万，整场战争下来光是军费就要上千万两白银。而一旦南京运河被掐断带来的后果是毁灭性的，物资无法运输导致农民起义镇压困难，到时整个清朝会陷入全面战争的状态。

政治原因：清朝对国际规则理解匮乏，也不了解英军底细，再加上当时官员有意曲解英军目的，绝大多数条约的不平等内容几乎是清朝主动送上来的。

军费原因：1842 年清朝上下贪污非常非常严重，国库入不敷出。道光皇帝在战争期间战和不定，每一次调兵都要心疼一次军费，算账后发现调兵 20 万在南京和英军硬碰硬的成本要远远高于签条约的成本。注意，当时清朝政府每一次军事行动的经费预算都有超过三分之二被贪污，调兵 20 万实际成本不到 300 万两白银，但是因为贪污已经是常态，道光皇帝对物价认知严重不足（皇宫一个鸡蛋 50 两白银），前后算下来军费预算超过 1000 万两白银。

主观原因：当时南京的军事力量如果道光真的下决心集结重兵决战，南京沦陷的概率是极低的。且当时英军补给困难物资只能维持两天，其后就必须撤

退了。虽然从成本考量，集结重兵决战的成本要高于签条约，但是签条约带来的后续影响当时道光根本没有意识到。

参考文献：

《天朝的崩溃》2005年生活·读书·新知三联书店出版 茅海建

《鸦片战争》2015年7月1日新星出版社出版，蓝诗玲

《中国近代资料丛刊 鸦片战争》神州国光出版社 中国史学会

《姚莹年谱》 施立业

《平海心筹》林福祥(清)

《夷氛闻记》梁廷柟(清)

《中国远征记》宾汉姆（ J. E. Bingham）（英）

《定海县志》

《古代丝绸之路的绝唱：广东十三行》罗三洋 台海出版社 2018-5-1 出版